

鬧劇之後 入行之前

零八年終於過去。

過去十二個月，幾乎每月都有大新聞。如年初的雪災、台灣大選、五一地震、北京奧運、毒奶粉事件、立法會選舉、美國大選、雷曼事件到金融海嘯。

云云新聞事件中，最刺激筆者反思的要數不久前的「亞視風波」。值得討論之處，不是「維基維新」逃亡原因，也不是天天精彩的高層語錄，而是事件背後有關新聞價值的反思。

王維基上任不久，就高調以行政手段干預新聞部運作。他多次強調，自己不是「新聞人」、只會「向錢看」。又認為新聞部人手過剩，每月支出五百多萬元，佔總支出太多，計劃參考香港寬頻新聞的營運方式，縮減一半資源，以約二百萬元營運整個部門。

五百萬元是多是少，沒有數據難作中肯評論。但筆者曾在亞視新聞部實習及兼職約半年，看到的卻是資源緊絀多於資源過剩。別的不談，即使是最基本的文具，也不能定時補給；別台的攝影器材早已進入「高清時代」、錄影帶卻仍在亞視新聞部通用。這樣，如何談得上是開支過大？經營電視台是一門生意，控制成本實屬正常。但做新聞不同造商品，新聞工作者爭取的是質素，不是最低成本。一位新聞界老行尊對筆者說過，新聞部不是用來「賺錢」，而是用來「燒錢」的。根據王維基的說法，「寬頻」新聞的運作模式看似吸引。但讀者未必知道，「寬頻」大部分採訪都只派攝影師而不派記者。徒有畫面，沒有記者的深入採訪，這樣的報道不啻是看圖作文。若然每個新聞機構都以此借鏡，還如何談新聞質素？「工欲善其事必先利其器」是顯淺道理。但王維基無意「利其器」之餘，還漠視新聞質素，這無疑是對新聞工作者的侮辱。

王維基稱，要洗脫亞視「中央十台」之名，又認為亞視新聞欠缺話題性，建議學習《蘋果日報》，報道具爭議性的新聞。有新聞部員工問王維基，未來會否染指日常編採工作，他的答案竟然是「我好鐘意」。

筆者認為新聞實無必要爭取「話題性」，卻認同亞視新聞近年的編採方向失去平衡，有改革需要。但改革絕不是粗暴干預的藉口。王維基從未受過新聞訓練，卻以高級行政人員身份空降，擾亂新聞部正常運作，是非常危險的做法。須知道，傳媒最大的資本是公信力。要建立公信力猶如滾雪球，依靠每天一點一滴累積，才會愈滾愈大。若然，今天新上任的行政總裁能夠以改革為由，無視編採獨立的鐵則，在新聞部頤指氣使；他朝，也難保公司主席、執行董事、董事總經理等行政人員，不會用同樣理由，隨意影響編採方向。若然新聞機構的立場，因當權者而異、依得勢者而變，此風一長，公信力安在？如此粗暴的行為，即使歷時只有十二日，也足以削弱新聞部的公信力。

其實，行政總裁干預編採方向，早是香港傳媒，尤其是文字傳媒裡的常態，但公信力被受其損也是不爭事實。而當情況出現在亞視時，各大傳媒任由干預編採自由的人造次，只顧追訪風波中的喧鬧情節而不直斥其非，此風只會蔓延到電子傳媒。若連公信力較高的電子傳媒都失守，有志入行的新聞系學生和在職新聞工作者難不意興闌珊，對新聞行業望而卻步，到頭來，受損的將會是整個行業。

有人認為，做了十二日便掛冠的王維基是「亞視風波」的輸家。但事實上，王維基沒有損失。他雖然未能如願成為「傳媒大亨」，但至少成功為自己建立「敢言」形象，而且受人青睞。這場鬧劇，真正的輸家是我們的新聞業。



成博民